

平成 28 年度
学校関係者評価 報告書

平成 29 年 3 月

学校法人 康学舎
上尾中央医療専門学校
学校関係者評価委員会

平成 28 年度 学校関係者評価報告書

学校法人 康学舎
上尾中央医療専門学校
学校関係者評価委員会

上尾中央医療専門学校 学校評価委員会が実施した平成 28 年度自己評価結果に基づき、下記により開催した学校関係者評価委員会における審議結果を、以下のとおり報告いたします。

記

1 学校関係者評価委員

委員長	上尾市立上尾中学校	校長	講内 靖夫
副委員長	上尾中央医科グループ協議会	リハビリテーション部 部長	奥村 博文
委員	上尾中央医科グループ協議会	給与労務人事部 統括部長	福田 精一
委員	医療法人社団愛友会	上尾中央総合病院 事務部長	久保田 巧
委員	医療法人社団瑞心会	杉並リハビリテーション病院 リハビリテーション科 科長	干場 竜志
委員	医療法人社団協友会	横浜なみきリハビリテーション病院 リハビリテーション科 係長	後藤 純平
委員	上尾中央医療専門学校	理学療法学科 学生保護者	印南 千鶴
委員	上尾中央医療専門学校	理学療法学科 卒業生 (医療法人社団 愛友会 伊奈病院 リハビリテーション科 理学療法士)	荻原 佑佳梨

2 学校関係者評価委員会

(1) 第1回委員会

①日時 : 平成28年6月21日(火) 14:00~17:00

②場所 : 上尾中央医療専門学校 織物手工芸絵画室

③会議概要

- ・昨年度の活動報告と課題点
- ・本年度重点目標ならびに事業計画説明
- ・本年度 自己評価項目の説明
- ・授業ならびに校内見学

(2) 第2回委員会

①日時 : 平成28年9月17日(土) 14:00~17:00

②場所 : 上尾中央医療専門学校 講堂

③会議概要

- ・平成28年度 中間自己評価内容について報告
- ・上記内容に対する意見や提案
- ・学生・保護者アンケートについて決定

(3) 第3回委員会

①日時 : 平成29年2月4日(土) 14:00~17:00

②場所 : 上尾中央医療専門学校 織物手工芸絵画室

③会議概要

- ・平成28年度 最終自己評価内容報告について報告
- ・上記内容に対する評価の妥当性や改善案についての意見・提案
- ・結果公表について
- ・次年度について

3 評価の目安

(1) 学校自己評価

- ・評価小項目についてチェック項目を活用し、4段階で自己評価を実施。

4 : 適切 3 : ほぼ適切 2 : やや不適切 1 : 不適切

(2) 学校関係者評価

- ・自己評価が適切になされているか、3段階で評価。評価者7名分の評価を割合で表記する。

A : 適切 B : ほぼ適切 C : 不適切

4. 審議結果

	基準	学校関係者評価			
		A 適切	B ほぼ適切	C 不適切	意見等
1	教育理念・目標	85.7% (6名)	14.3% (1名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・課題を理解し取り組んでいる ・1-1-4 についてはアンケート結果も高く、周知されていることが明確である。評定4が妥当 ・「将来構想」が具体的に何を求めているのか、イメージがつきにくい。 ・「将来構想」を学生・保護者がどの程度求めているのか疑問
2	学校運営	100% (7名)	0% (0名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・特になし
3	教育活動	100% (7名)	0% (0名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・課題点や改善点が明確で良い ・研修計画に対する実施率や研究の実施が著しく低い場合、真の問題点を出すための振り返りを徹底させるべき
4	学修成果	85.7% (6名)	14.3% (1名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・実習地訪問を活用して、卒業生の実態を把握している現状であり良い。今後はそれを記録として残し、課題点の共有、今後へつなげられるような仕組みづくりを期待する
5	学生支援	71.4% (5名)	28.6% (2名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・チェック項目に準ずると評定が厳しい部分がある(5-19-1)。評定は高くつけて良いし、(経費に見合った学納金で)とても良い部分なので特記事項に加えると良い ・OB 会への配慮に感謝している。運営がスムーズになった。研修会講師として教員に依頼する際、各教員の専門などがわかると良い ・5-19-1 でチェックがついていない項目については導入について再検討してもよいのではないかと
6	教育環境	71.4% (5名)	28.6% (2名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・来客者のチェック体制なども含め、安全管理はほぼ出来ている(評価を上げるべき) ・6-24-2 は評定3が妥当 ・実施「予定」や「済」の項目が多いため、評定は4や3が良い
7	学生の受入れ募集	100% (7名)	0% (0名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・高校教員や保護者向けの学校案内を作成する際、他校のデータも照らし合わせることで本校の現状が客観視出来て良い
8	財務	85.7% (6名)	14.3% (1名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・8-30-1 は評定4で良い(他1名同意見)

9	法令等の遵守	57.1% (4名)	42.9% (3名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・9-32-1は評定4が妥当(他1名同意見) ・出来ていることはチェックして良い。現状でも最低限は出来ているのではないか(9-22、9-23)
10	社会貢献・地域貢献	100% (7名)	0% (0名)	0% (0名)	<ul style="list-style-type: none"> ・10-36-1は評定4が妥当

5. 全般的な意見

- ・各項目に対して問題意識を明確に持って取り組まれていて、素晴らしい
- ・「図書室の利用時間」については在校生および卒業生からもいろいろ意見が出ていることと思う。現実的にとても厳しい内容だとは思いますが、検討してもらえるとありがたい。
- ・全体的に自己評価が厳しいように感じた。実施していないところを実施しているとするのはNGだが、実施しているのであれば自信をもって評定4をつけて良いと思う。
- ・年間目標に対する目標数値の妥当性が高く、また達成できそうな項目も多く、望ましい学校運営であると感じる。

以上